

ZARZĄDZENIE BURMISTRZA ILŻY NR 58/2012

Z DNIA 25 CZERWCA 2012 ROKU

w sprawie zajęcia stanowiska w przedmiocie wezwania do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na nie stosowaniu się do wymaganego prawem obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy – dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wniesionego w dniu 28 maja 2012 roku przez Stowarzyszenie LEPSZE JUTRO.

Na podstawie art. 30 ust. 1, art. 31 oraz art. 101a ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „u.s.g.”), zarządza się, co następuje:

§ 1

1. Po rozpatrzeniu wezwania do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na nie stosowaniu się do wymaganego prawem obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy – dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, wniesionego w dniu 28 maja 2012 roku przez Stowarzyszenie LEPSZE JUTRO – nie znajduje się podstaw do uwzględnienia wezwania.
2. Uzasadnienie nieuwzględnienia wezwania, o którym mowa w ust. 1 stanowi Załącznik Nr 1 do niniejszego Zarządzenia.

§ 2

Wykonanie Zarządzenia powierza się Referatowi Inwestycji, Gospodarki Przestrzennej oraz Zamówień Publicznych.

§ 3

Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

BURMISTRZ
Andrzej Moskwa

UZASADNIENIE

W dniu 28.05.2012 r. Stowarzyszenie LEPSZE JUTRO, reprezentowane przez Panią Grażynę Kuc (dalej jako: „**STOWARZYSZENIE**”) wniosło – w trybie art. 101a u.s.g. – do Burmistrza Iłży, wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, polegającego na nie stosowaniu się do wymaganego prawem obowiązku podawania do publicznej wiadomości informacji o wydanych decyzjach o warunkach zabudowy – dotyczących przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko, o którym mowa w art. 72 ust. 6 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 21 ust. 1, ust. 2 pkt 10 ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku oraz jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r., Nr 199, poz. 1277 z późniejszymi zmianami – dalej jako: „**IŚrU**”) (dalej jako: „**WEZWANIE**”).

W pierwszej kolejności należy zważyć, iż z wezwaniem, o którym mowa w art. 101a ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 u.s.g. wystąpić może wyłącznie ta osoba, której interes prawny lub uprawnienie z powodu (i) bezczynności organu gminy polegającej na niewykonywaniu czynności nakazanych przez prawo lub (ii) podejmowania przez gminę czynności prawnych lub faktycznych naruszających prawa osób trzecich, zostały naruszone. W orzecznictwie Sądów administracyjnych dominuje pogląd zgodnie, z którym skarżący (tu: Stowarzyszenie), działając na podstawie art. 101a u.s.g., musi wykazać naruszenie interesu prawnego opartego na przepisach prawa materialnego, polegające na istnieniu bezpośredniego związku pomiędzy ewentualnym „naruszeniem” a jego własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją, nie zaś sytuacją faktyczną.

Należy przy tym wskazać, że interes prawny skarżącego bezczynność organu musi mieć charakter indywidualny (własny). Nie może on opierać się na sytuacji prawnej innego podmiotu, nawet jeżeli w konkretnej sprawie charakter związków między tymi podmiotami ma charakter nie tylko faktyczny, ale też prawny (np. członkostwo w Stowarzyszeniu). Wykazanie naruszenia interesu prawnego, o jakim mowa w art. 101a u.s.g., polegać musi na istnieniu bezpośredniego związku między niepodjęciem wymaganej prawem „aktywności” a własną, indywidualną i prawnie gwarantowaną sytuacją danego podmiotu. Taki związek musi przy tym powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia skarżącego konkretnych - mających oparcie w przepisach prawa materialnego - uprawnień. Szczególną bowiem cechą interesu prawnego w prawie administracyjnym jest bezpośredniość związku między sytuacją prawną danego podmiotu a normą prawa materialnego, z której wywodzi on swój interes prawny (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 15.01.2010 r., sygn. akt II SAB/Go 79/09, Opubl. SIP Legalis).

Podnieść należy, iż Wezwanie zostało wniesione przez organizację społeczną, tj. przez Stowarzyszenie. W orzecznictwie Sądów administracyjnych przyjmuje się, iż stowarzyszenie jako organizacja społeczna powinna - dla skutecznego wniesienia skargi w trybie art. 101 ust.

1 u.s.g. (*per analogiam* też art. 101a ust. 1 u.s.g.) – wykazać związek między beczynnością organu lub „aktywnością” naruszającą prawa osób trzecich a własną, indywidualną sytuacją prawną, tzn. sytuacją prawną stowarzyszenia. Związek ten musi powodować następstwo w postaci ograniczenia lub pozbawienia konkretnych uprawnień lub nałożenia obowiązków w stosunku do tej konkretnej organizacji. Okoliczność, iż stowarzyszenie reprezentuje interesy swoich członków, którzy mogą być uprawnieni do wniesienia skargi na podstawie art. 101a ust. 1 ustawy, nie daje samo w sobie legitymacji tej organizacji do wniesienia skargi, o której mowa w art. 101a ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 u.s.g. (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Kielcach z dnia 03.11.2011 r., sygn. akt II Sa/Ke 578/11, Opubl. SIP Legalis).

Znamiennym w niniejszej sprawie jest to, iż Stowarzyszenie w treści Wezwania:

- (i) nie wskazało w jakich konkretnych przypadkach Burmistrz Ilży nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 72 ust. 6 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 21 ust. 1, ust. 2 pkt 10 IŚrU;
- (ii) nie wykazało związku pomiędzy rzekomym – nieskonkretyzowanym – naruszeniem ze strony Burmistrza Gminy, o którym mowa powyżej, a sytuacją prawną Stowarzyszenia, w której uprawnienia Stowarzyszenia zostałyby ograniczone w części lub w całości lub zostałyby na Stowarzyszenie nałożony obowiązek;

co w konsekwencji należy uznać za niewykazanie interesu prawnego lub też naruszenia uprawnienia, które uzasadniałyby wystąpienie z Wezwaniem, a w dalszej kolejności ze skargą, o której mowa w art. 101a ust. 1 u.s.g.

Podnieść też należy, iż w doktrynie prawa administracyjnego przyjmuje się, iż aby można było mówić o „beczynności” organu gminy, to w przepisach prawa powinien być wskazany termin wykonania czynności. W przeciwnym razie trudno bowiem byłoby przyjąć zaistnienie stanu „beczynności” (tak: A. Małań [w:] B. Dolnicki (red.) i inni, *Ustawa o samorządzie gminnym. Komentarz.*, Wolters Kluwer, Warszawa 2010). Stowarzyszenie nie wskazało nie tylko konkretnej sytuacji, w której rzekomo Burmistrz Ilży nie wykonał obowiązku, o którym mowa w art. 72 ust. 6 w zw. z art. 72 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 21 ust. 1, ust. 2 pkt 10 IŚrU, ale również nie wskazało terminu, który w zakresie powyższego obowiązku wiązałby Burmistrza Ilży i zarazem nie został przez niego zachowany.

Odnosząc się natomiast do obowiązku o którym mowa w art. 72 ust. 6 IŚrU należy wskazać, iż stosuje się go do decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 IŚrU, dotyczących „*przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*”. Pojęcie „*przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko*” jest pojęciem normatywnym, którego zakres przedmiotowy został uregulowany w Rozporządzeniu Rady Ministrów w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko z dnia 9 listopada 2010 r. (Dz. U. Nr 213, poz. 1397 – dalej jako: „**ROZPORZĄDZENIE**”). Zgodnie z § 1 pkt. 1 i 2 Rozporządzenia zakres przedmiotowy pojęcia „*przedsięwzięć mogących znacząco*

oddziaływać na środowisko” dzieli się na dwa zbiory, tj. (i) „*przedsięwzięcia mogące zawsze znacząco oddziaływać na środowisko*” oraz (ii) „*przedsięwzięcia mogące potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko*”. Jeżeli dana decyzja, o której mowa w art. 72 ust. 1 IŚrU, dotyczy „*przedsięwzięcia*” nie wymienionego w enumeratywnym katalogu przedsięwzięć mogących potencjalnie lub zawsze oddziaływać na środowisko, to nie aktualizuje się po stronie organu, który wydał tą decyzję, obowiązek podania do publicznej wiadomości informacji o tej decyzji i o możliwościach zapoznania się z jej treścią oraz z dokumentacją sprawy (zob. art. 72 ust. 6 IŚrU).

Podkreślić ponownie należy, iż Stowarzyszenie nie wskazało w treści Wezwania decyzji, o której byłaby mowa w art. 72 ust. 1 IŚrU, jak również „*przedsięwzięcia*”, które zgodnie z dyspozycją § 1 pkt. 1 i 2 Rozporządzenia byłoby przedsięwzięciem mogącym potencjalnie lub zawsze oddziaływać na środowisko. Zatem nie został wskazany choćby jeden przypadek, w którym Burmistrz Ilży nie uczyniłby zadość obowiązkowi, o którym mowa w art. 72 ust. 6 IŚrU.

W tym stanie rzeczy Wezwania nie zasługiwało na uwzględnienie.

BURMISTRZ
Andrzej Mosłwa